

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
București  
SECȚIA A-IV-A CIVILĂ

Destinatar:  
ASOCIAȚIA SOCIETATEA DE  
MEDICINĂ FIZICĂ ȘI RECUPERARE  
PRIN PREȘEDINTE BERTEANU  
MIHAI CU DOM. ALES LA COCA  
GEORGE  
sector 1, București, B-dul Mărăști, nr.  
17A

**DOSARUL NR. 44159/299/2013**  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Apel  
Obiectul dosarului: modificări acte constitutive  
persoane juridice  
Complet: apel cameră de consiliu 1

## COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 126/2014 DIN DATA DE 05 Februarie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 126/2014, pronunțată la data de 05 Februarie 2014,  
de către TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A-IV-A CIVILĂ.

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
PARAFA SEFULUI INSTANȚEI  
(ștampilă)  
Judecător: LAURA-MARINA ANDREI

GREFIER,

**DOSAR NR. 44159/299/2013**



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A IV-A CIVILĂ

**DECIZIA CIVILĂ NR. 126 A**

ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 05.02.2014

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: ANDREEA POPESCU

JUDECĂTOR: ALINA GABRIELA ȚAMBULEA

GREFIER: MARIA MAGDALENA ȚURCAN

Pe rol se află soluționarea apelului civil declarat de apelanta-petent Asociația Societatea de Medicină Fizică și Recuperare cu domiciliul ales la Onose Gelu împotriva încheierii finale de (dezinvestire) de la data de 12.11.2013, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 44159/299/2013, în contradictoriu cu intimata-petent Asociația Societatea de Medicină Fizică și Recuperare cu domiciliul ales la Coca George, cererea de chemare în judecată având ca obiect-modificări acte constitutive persoane juridice.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu, se prezintă apelanta-petent prin apărător ales Radu Ionel care depune delegație de reprezentare la dosar și intimata-petent prin apărător ales Coca George cu delegație de reprezentare la fila 42 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează tribunalului că la data de 29.01.2014 intimata-petent a depus întâmpinare la care a atașat înscrisuri, obiectul cererii, stadiul procesual, după care,

Apelanta-petent solicită instanței un exemplar de întâmpinare.

Tribunalul comunică apelantei-petent un exemplar de întâmpinare.

Tribunalul acordă cuvântul cu privire la excepția de netimbrare invocată de către intimata-petent prin întâmpinare.

Intimata-petent învederează instanței că nu mai insistă în excepția invocată, fiind timbrată cererea de apel.

Tribunalul acordă cuvântul cu privire la excepția tardivității formulării cererii de apel și a lipsei dovezii calității de reprezentat.

Tribunalul constată că excepția lipsei dovezii calității de reprezentant este o excepție comună cu fondul apelului, iar pentru a evita o antepronunțare pune în vedere părților de a pune concluzii cu privire la această excepție o dată cu fondul cauzei.

Intimata-petent învederează instanței că nu mai insistă în excepția tardivității formulării apelului, acesta fiind formulat în termen.

Tribunalul arată că nu înțelege să invoce această excepție din oficiu.

Apelanta-petent solicită instanței încuviințarea probei cu înscrisuri și practică judiciară pe care le depune și le comunică.

Intimata-petent învederează că nu se opune administrării probelor solicitate de către partea adversă.

Tribunalul încuviințează proba cu înscrisuri pe care o administrează, având în vedere și poziția intimatei-petent.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul acordă cuvântul cu privire la fondul apelului, acesta fiind în stare de judecată.

Apelanta-petent solicită instanței admiterea apelului așa cum a fost formulat și motivat.

Apelanta-petent solicită instanței respingerea excepția lipsei dovezii calității de reprezentant ca neîntemeiată și nefondată având în vedere că la data de 26.10.2012 în Adunarea Generală, domnul Berceanu Mihai și-a încetat activitatea, conducerea fiind preluată de domnul Onose Gelu.

Apelanta-petent arată că domnul Onose Gelu nu și-a putut exercita funcția, deoarece domnul Berceanu Mihai nu i-a predat actele constitutive ale societății și bunurile.

Apelanta-petent arată că la data de 14.12.2012 după ce s-a întrunit Adunarea Generală, domnul Berceanu Mihai a încheiat un contract de asistență juridică cu domnul avocat Coca George, iar la data de 11.11.2013 prin contractul de reprezentare domnul avocat Coca George a înregistrat la Judecătoria Sector 1 o cerere de modificare a actelor constitutive.

Apelanta-petent arată că mandatul care a fost dat domnului avocat Coca George a fost dat de o persoană fără calitate de reprezentare, singurul care avea calitatea de a acorda un mandat era domnul Onose Gelu prin alegerea sa, de la data de 26.10.2012.

Apelanta-petent arată că potrivit legii, Hotărârile Adunării Generale sunt obligatorii pentru toți membrii asociației, neînregistrarea minutei, precum și denumirea ei fiind fără relevanță, important fiind de fapt conținutul acesteia.

Apelanta-petent solicită instanței de a avea în vedere că domnul Berceanu Mihai nu și-a îndeplinit obligația și nu a predat actele constitutive, ci decât ștampila pentru a fi pus domnul Onose Gelu în imposibilitatea de a-și exercita funcția, iar în acest timp s-a ales o altă conducere, fără a se ține cont de faptul că asociația avea deja un președinte ales în numele domnului Onose Gelu.

Intimata-petent având cuvântul solicită instanței admiterea excepției lipsei calității de reprezentant și respingerea apelului ca nefondat, precum și menținerea sentinței civile apelate ca temeinică și legală.

Intimata-petent arată că minuta emisă la data de 26.10.2012, despre care face vorbire partea adversă există, dar nu a fost înregistrată ca și Hotărâre la grefa Judecătoriei sector 2, pentru a intra domnul Onose Gelu în posesia calității de reprezentant.

Intimata-petent arată că prin cererea înregistrată la Judecătoria Sector 1 s-a solicitat înregistrarea Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociației, prin care s-a schimbat conducerea asociației și denumirea.

Intimata-petent mai arată că Adunarea Generală Extraordinară a fost convocată de către cenzor și nu de către domnul Berceanu Mihai, având în vedere că Asociația era într-un impas și nu mai funcționa, toți membrii Asociației fiind de acord cu modificările.

Tribunalul, considerând dezbaterile închise, reține cauza spre soluționare.

## TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului civil de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București la data de 11.11.2013, sub nr. 44159/299/2013, petenta Asociația Societatea de Medicină Fizică și Recuperare, prin Coca George, a solicitat înregistrarea, în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor aflat la grefa Judecătoriei Sector 1 București, a modificărilor intervenite în actele constitutive.

În dovedirea cererii, petenta a depus la dosar următoarele înscrisuri: cerere legal timbrată, împuternicire avocațială, hotărârea din data de 01.11.2013 a Adunării Generale atestată sub nr. 5/02.11.2013 de avocat Coca George, dovada disponibilității denumirii nr. 129473/05.11.2013 privind noua denumire de ASOCIAȚIA SOCIETATEA ROMÂNĂ DE REABILITARE MEDICALĂ, statut, alte înscrisuri.

A fost atașat dosarul nr. 521/PJ/2003 al Judecătorei Sector 1 București, prin care s-a acordat personalitate juridică petentei.

**Prin încheierea din camera de consiliu din data de 12.11.2013, Judecătoria Sectorului 1 București a admis cererea și a dispus înregistrarea modificărilor în Registrul Special aflat la grefa Judecătorei Sectorului 1 București.**

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, din analiza înscrisurilor depuse la dosar, au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 33 din O.G. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, motiv pentru care, apreciind ca fiind întemeiată cererea petentei, a admis-o.

**Împotriva acestei încheieri a declarat apel Asociația Societatea de Medicină Fizică și Recuperare, prin Onose Gelu, apelul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului București – Secția a IV-a Civilă sub nr. 44159/299/2013, la data de 18.12.2013, solicitând, în principal, admiterea apelului, schimbarea hotărârii apelate, anularea cererii privind înregistrarea modificărilor la actele constitutive, fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant legal al asociației. În subsidiar, apelanta a solicitat admiterea apelului, schimbarea hotărârii apelate, respingerea cererii de înregistrare a modificărilor la actele constitutive, ca neîntemeiată.**

În motivarea în fapt a apelului, apelanta a arătat că prin Hotărârea Adunării Generale a Asociației Societatea de Medicină Fizică și Recuperare din data de 26 octombrie 2012, prin voința membrilor asociației, s-a hotărât ca funcția de președinte pentru următorii 4 ani, respectiv până în anul 2016, să fie deținută de Gelu Onose. Asociația are o voință proprie care se manifestă prin organele sale. Voința asociației se formează în organul deliberativ al asociației, respectiv în adunarea generală a asociațiilor, care este alcătuită din totalitatea membrilor titulari, cu drept de vot. Prin voința legiuitorului, a arătat apelanta, hotărârile adunării generale au caracter obligatoriu pentru toți asociații, chiar și pentru aceia care au absentat sau au votat împotriva, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 23 alin. (1) din O.G. 26/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Prin dispozițiile art. 23 alin. (1) din O.G. 26/2000, a menționat apelanta, legiuitorul a conferit hotărârilor adoptate în adunarea generală forță obligatorie, aceasta fiind o aplicație a principiului general al efectelor actului juridic civil - pacta sunt servanda. În considerarea principiului forței obligatorii, hotărârea adunării generale se impune tuturor asociațiilor, întocmai ca legea, fiind obligatorie, putând fi pusă în executare de îndată, din momentul adoptării ei, independent de data îndeplinirii formelor de publicitate prin înscrieri acesteia în registrul asociațiilor și fundațiilor. Prin urmare, a specificat apelanta, Hotărârea Adunării Generale din data de 26 octombrie 2012 are caracter obligatoriu, nefiind nici revocată și nici contestată pe cale judecătorească.

Ulterior adoptării Hotărârii AGA din data de 26 octombrie 2012, fostul președinte, în persoana numitului Berteanu Mihai, a precizat apelanta, cu rea-credință, în mod samavolnic, a refuzat să predea mandat noului președinte și, de asemenea, a refuzat să-și îndeplinească obligațiile legale și statutare care-i incumbă, de a pune la dispoziția președintelui ales documentele asociației. Din cauza refuzului samavolnic al fostului

președinte de a preda mandatul și, respectiv, de a preda întreaga arhivă a asociației, către noul președinte, a precizat apelanta, apelanta din cauza de față a promovat împotriva acestuia o acțiune pe dreptul comun, cât și ordonanță președințială, având ca obiect obligarea pârâtului Berteanu Mihai, în calitate de fost președinte: (i) să permită accesul la toate documente evidențele și registrele asociației, care atestă operațiunile efectuate de asociație de la înființare până în prezent și (ii) obligarea pârâtului să predea lui Onose Gelu toate documentele, evidențe registrele, actele constitutive și ștampila asociației.

Prin sentința civilă nr. 8954/21.05.2013, pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București în dosarul nr. 5777/300/2013, având ca obiect ordonanță președințială, a specificat apelanta, instanța a admis acțiunea și, pe cale de consecință, a dispus obligarea pârâtului Berteanu Mihai să permită accesul la toate documentele, evidențele și registrele asociației, care atestă operațiunile efectuate de asociație de la înființare și până în prezent; obligarea pârâtului Berteanu Mihai să predea lui Onose Gelu toate documentele, evidențele, registrele, actele constitutive și ștampila asociației.

Deși hotărârea sus-menționată este executorie, a precizat apelanta, iar executorul judecătoresc Lucian Goț, în baza încheierii de încuviințare, a demarat procedura executării silite, fostul președinte, Berteanu Mihai, a refuzat și refuză să se conformeze dispozițiilor instanței, astfel cum au fost stabilit în sentința civilă sus-menționată, predând doar ștampila asociației, consecința conduitei acestuia fiind blocarea activității asociației.

Este de menționat, a arătat apelanta, că, în lipsa oricăror documente ale asociației, determinată de refuzul nejustificat al fostului președinte de a preda documentele asociației, apelanta, prin reprezentantul său legal, a fost în imposibilitatea de a supune înregistrării în registrul asociațiilor și fundațiilor, Hotărârea Adunării Generale a Asociației din data de 26 octombrie 2012, în scopul asigurării opozabilității față de terți. Având în vedere că Hotărârea Adunării Generale din data de 26 octombrie 2012 are caracter obligatoriu, pe de o parte, iar, pe de altă parte, prin hotărârea sus-menționată s-a hotărât ca funcția de președinte al asociației să fie deținută de Onose Gelu, pe o perioadă de 4 ani, respectiv până în anul 2016, calitatea de reprezentant legal și statutar al asociației este deținută de Onose Gelu. Or, a precizat apelanta, asociația apelantă, prin reprezentantul său legal, nu a formulat nicio cerere de înregistrarea a vreunei mențiuni și nici nu a dat mandat unui terț să procedeze în acest sens.

Apelanta a învederat faptul că se impune admiterea apelului, anularea cererii privind înregistrarea modificărilor la actele constitutive, fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant legal al asociației. Hotărârile adunării generale sunt acte de voință internă, motiv pentru care acestea pot fi revocate sau modificate oricând de către adunarea generală legal constituită și convocată, sub condiția respectării drepturilor terților dobândite de aceștia între timp. Hotărârile adunării generale, contrare legii, actului constitutiv sau dispozițiilor cuprinse în statut, pot fi atacate în justiție de către oricare dintre membrii asociației care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat împotriva și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal de ședință, în termen de 15 zile de la data când au luat cunoștință despre hotărâre sau de la data când a avut loc ședința, după caz”.

În raport de dispozițiile legale sus-citate, având în vedere că Hotărârea Adunării Generale din 26 octombrie 2012 nu a fost revocată de către organul deliberativ - adunarea generală și, de asemenea, nu a fost contestată pe cale judecătorească, ea este obligatorie, a precizat apelanta, bucurându-se de prezumția de validitate și producându-și efectele juridice specifice. Hotărârea sus-menționată are caracter obligatoriu între asociații, chiar în

lipsa înregistrării acesteia în registrul asociațiilor și fundațiilor, întrucât opozabilitatea acesteia față de terți nu are caracter constitutiv de drepturi, iar în raport cu asociații, hotărârea adoptată devine efectivă, obligatorie și poate fi pusă în executare din momentul adoptării acesteia, în acest sens fiind dispozițiile art. 23 alin. (1) din O.G. 26/2000.

Potrivit art. 209 Noul C.civ., persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, iar în cazul asociațiilor, prin organele sale de conducere, iar în raporturile cu terții, asociația este reprezentată de președintele legal, statutar ales. Potrivit art. 218 Noul C.civ., actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși. Din interpretarea dispozițiilor art. 218 Noul C.civ., pentru calificarea unui act juridic ca aparținând unei persoane juridice se cer a fi îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: actul juridic să fie făcut de către organele de conducere ale persoanei juridice; actul juridic să se circumscrie limitelor puterilor conferite, respectiv să nu depășească limitele mandatului.

Potrivit art. 80 alin. (1) Noul C.pr.civ., părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară, iar în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (1) Noul C.pr.civ., cererea de chemare în judecată care nu cuprinde (...) semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă. În cazul în speță, a precizat apelanta, reprezentantul legal al asociației, în persoana lui Onose Gelu, nu a semnat cererea introductivă de instanță și nici nu a dat mandat niciunei persoane să formuleze, în numele și pentru asociație, nicio cerere de înregistrare a modificărilor aduse actelor constitutive.

Totodată, apelanta, în calitate de pretins titulară a cererii, prin reprezentantul său legal, nu înțelege să-și însușească cererea formulată de o terță persoană, în numele său, motiv pentru care se impune anularea cererii formulate de înregistrare a modificărilor actelor constitutive.

În subsidiar, ca efect a admiterii apelului, apelanta a arătat că se impune respingerea cererii introductive ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente: Cererea de înregistrare a modificărilor actelor constitutive a fost făcută cu încălcarea principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

La data de 29.01.2014, prin serviciul registratură, a fost înregistrată la dosar **întâmpinarea** formulată de intimata-petentă Asociația Societatea de Medicină Fizică și Recuperare, prin avocat George Coca, prin care se solicită admiterea excepțiilor de procedură invocate prin întâmpinare, respingerea apelului și păstrarea hotărârii atacate. În subsidiar, s-a solicitat respingerea apelului ca nefondat, menținerea încheierii atacate.

Prin întâmpinare, intimata a invocat excepția lipsei calității de reprezentant, sub acest aspect arătând că Hotărârea Adunării Generale a Asociației Societatea de Medicină Fizică și Recuperare din data de 26 octombrie 2012 nu există, deoarece, în fapt, este vorba decât despre o minută, care a și fost depusă de apelant. Această hotărâre nu este înscrisă potrivit prevederilor art. 33 și urm. din O.G. nr. 26 modificată prin Legea nr. 146 din 25.07.2005 privind asociațiile și fundațiile și, pe cale de consecință, apelantul Onose Gelu nu are calitatea de reprezentant.

Totodată, intimata a invocat excepția tardivității. Sub acest aspect, intimata a arătat că procedura de comunicare a încheierii a fost efectuată la sediul asociației din Bd. Mărăști, nr. 17A, sector 1, așa cum a fost modificat prin încheierea din 06.09.2011. Față de data comunicării, apelantul a introdus cererea de apel peste termen.

De asemenea, intimata a invocat excepția netimbrării apelului. Sub acest aspect, intimata a arătat că cererile pentru înscrierea modificărilor statului asociațiilor se timbrează cu 100 lei. Potrivit art. 23 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 80 din 26 iunie 2013 privind taxele judiciare de timbru, cererile pentru exercitarea apelului împotriva hotărârilor judecătorești se taxează cu 50% din taxa datorată pentru cererea sau acțiunea neevaluabilă în bani, soluționată de prima instanță dar nu mai puțin de 20 de lei. Potrivit art. 197 C.pr.civ., titlu marginal Timbrarea cererii „În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii”.

Prin întâmpinare, intimata a prezentat și propriul răspuns cu privire la pretențiile și motivele de fapt și de drept ale apelului.

La termenul de judecată din data de 05.02.2014, intimata-petentă a învederat tribunalului că nu mai insistă în excepția de netimbrare invocată prin întâmpinare, nemaisusținând nici excepția tardivității formulării apelului.

Cu privire la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, tribunalul a constatat că este o excepție comună cu fondul apelului.

***Analizând cu prioritate excepția lipsei calității de reprezentant a lui Onose Gelu pentru ASOCIAȚIA SOCIETATEA DE MEDICINĂ FIZICĂ ȘI RECUPERARE***, invocată prin întâmpinare, tribunalul reține următoarele:

Apelanta a justificat calitatea de reprezentant a lui Onose Gelu arătând că acesta a fost ales președinte al Asociației prin Hotărârea Adunării Generale a Asociației din data de 26 octombrie 2012, hotărâre cu caracter obligatoriu pentru toți membrii, conform art. 23 alin.1 din OG 26/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Tribunalul constată că Hotărârea Adunării Generale a Asociației Societatea de Medicină Fizică și Recuperare din data de 26 octombrie 2012 nu face dovada calității de președinte și deci de reprezentant a Asociației, a domnului Onose Gelu, cât timp această hotărâre nu a fost înscrisă în registrul Asociațiilor și fundațiilor prin încheiere a judecătoriei, conform art. 8 din OG 26/2000.

Astfel, conform art. 33 din OG 26/2000 „*Modificarea actului constitutiv sau a statutului asociației se face prin înscrierea modificării în Registrul asociațiilor și fundațiilor aflat la grefa judecătoriei în a cărei circumscripție își are sediul asociația, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 8-12*”, or, în cauză, nu există dovada înscrierii modificării cu privire la președintele asociației în baza hotărârii invocate de apelantă.

Tribunalul apreciază ca fiind lipsite de relevanță susținerile apelantei legate de motivele pentru care nu s-a reușit înscrierea acestei modificări, respectiv abuzurile fostului președinte care ar fi refuzat predarea ștampilei și actelor, deoarece, în lipsa înscrierii modificării, hotărârea adunării generale nu beneficiază de opozabilitate, iar tribunalul nu poate recunoaște calitatea de președinte a domnului Onose Gelu rezultată din acea hotărâre.

Nici dispozițiile art. 23 invocate de apelantă nu schimbă situația, deoarece, așa cum a susținut, acest text reglementează obligativitatea unei hotărâri pentru membrii asociației, însă nu și opozabilitatea hotărârii față de terți, instanța neputând recunoaște calitatea de reprezentant pentru formularea de cereri în justiție unei persoane a cărei calitate de președinte rezultă dintr-o hotărâre a adunării generale neînscrisă în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.

Față de aceste considerente, în baza art. 80 NCPC, tribunalul va admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant și va anula în consecință apelul declarat de apelanta ASOCIAȚIA SOCIETATEA DE MEDICINĂ FIZICĂ ȘI RECUPERARE prin Onose Gelu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant.

Anulează apelul declarat de apelanta **ASOCIAȚIA SOCIETATEA DE MEDICINĂ FIZICĂ ȘI RECUPERARE**, prin **Onose Gelu**, cu sediul ales la Onose Gelu, în București, str. Titus, nr. 43, et. parter, ap. 1, sector 4, împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 12.11.2013, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București în dosarul nr. 44159/299/2013, în contradictoriu cu intimata-petentă **ASOCIAȚIA SOCIETATEA DE MEDICINĂ FIZICĂ ȘI RECUPERARE**, prin **președinte Berteanu Mihai**, cu sediul ales în București, Bd. Mărăști, nr. 17A, sector 1.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.02.2014.

PREȘEDINTE,  
A. Popescu

JUDECĂTOR,  
A. G. Țambulea

GREFIER,  
M. M. Țurcan

Red. A.G.Ț. 4 ex.

Tehn. G.B.

Judecătoria Sectorului 1 București/judecător Eduardo Resteanu

4 ex.

